



SGS QUALIFOR
(Associated Documents)

Doc. Number:	AD 26-03
Version Date:	21-01-2015
Page:	1 of 2
Approved by:	Gerrit Marais

ОТЧЕТ С ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ ВСТРЕЧИ

Организация:	Могилевское ГПЛХО	Номер проекта:	10775-BY
Вид аудита:	Повторный основной	Дата:	21-23.11.2016
Ведущий аудитор:	Владимир Ковалишин		
Подтверждение области сертификации:	Вся площадь двух лесохозяйственных предприятий – Чериковского и Краснопольского.		
Рекомендация по результатам аудита:	Предприятия рекомендованы к получению сертификата.		

№.	Индикатор	Сильные стороны
1	6.1.1	Введена дополнительная процедура оценки влияния хозяйственной деятельности предприятий на окружающую среду.
2	7.2.3.2	Хорошо налажена система охраны леса от пожаров, а также управление радиационной безопасностью.

Требование #	Индикатор	Детали требований о корректирующих действиях					
		Дата записи>	Установленная дата>	Надзорный 1	Дата закрытия>		
01	4.2.7	23/11/2016					
		Несоответствие:					
		Не все необходимые средства индивидуальной защиты (СИЗ), имеющиеся на рабочих участках находятся в пригодном безопасном для работы состоянии.					
		Объективное доказательство:					
Несмотря на 100% обеспечение работников средствами индивидуальной защиты в ходе аудита были обнаружены случаи, когда рабочие не использовали выданные СИЗ в исправном состоянии. В частности при посещении участка лесозаготовок в Лопатичском лесничестве, кв. 39, выд. 40, обнаружено, что вальщик леса отпорол защитную подкладку от непрорезаемых штанов, тем самым значительно ухудшивши их защитные свойства. Такая же ситуация была обнаружена на участке проходной рубки в кв. 89, выд. 16, 20 Славгородского лесничества, где также была отпорота защитная подкладка от штанов, а другой вальщик использовал обыкновенный ХБ костюм. Также в кв. 46, выд. 30 Чериковского лесничества отмечено, что один из работников Вепринского лесничества также удалил защитную подкладку от штанов.							
Доказательства закрытия:							
02	6.3.3.3	23/11/2016					
		Несоответствие:					

Требование #	Индикатор	Детали требований о корректирующих действиях
		<p>Для снижения отрицательных экологических последствий от рубок леса не всегда оставляться на корню такие элементы лесных экосистем (или их части), как старые деревья, стойкий сухостой, а также, в отдельных случаях, достаточное количество семенных деревьев хозяйственно-ценных пород.</p> <p>Объективное доказательство:</p> <p>В кв. 107, выд. 29 Славгородского лесничества на сплошной рубке главного пользования в березовом насаждении отмечено оставление только 3 деревьев сосны на площади 7,4 га. В этом же выделе на других сплошных рубках с 2014 года также отмечено недостаточное количество экологических деревьев. Недостаточное количество экологически ценных деревьев, которые включают стойкую (безопасную с точки зрения ОТ и ТБ) неликвидную древесину, отмечено также в Лопатичском лесничестве, хотя такие деревья присутствуют в лесных насаждениях. На делянке сплошной РГП в кв. 1, выд. 7 Вепринского лесничества не оставлено никаких деревьев, хотя по материалам отводов на этой делянке отмечены большие (диаметром 1 метр) дубы и другие деревья твердолиственных пород, которые являют собой значительную экологическую ценность.</p> <p>Доказательства закрытия:</p>

Наблюдение:

6.1.3. Следовало бы более часто и эффективно контролировать подрядчиков задействованных на строительстве лесной дороги в Веремейском лесничестве касательно соблюдения ими предписаний и обязательств исходящих из требований экологического паспорта на строительство дороги и другой документации по оценке влияния на окружающую среду.

Конец отчета